



## ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

*Сафарова Махдумaxon,  
студентка СамГИИЯ*

*Ключевые слова: политическая лингвистика, дискурс, публичное общение.*

Политический дискурс играет большую роль в языковой картине мира, а так же формирует основную часть языкового сознания современного общества. Мышление, коммуникация и его языковая форма находятся в тесных отношениях между собой, и именно эти особенности делают политический дискурс таким заманчивым для изучения в различных сферах науки. Большое количество наук, включая политологию, психологию, философию, социологию и ряд лингвистических наук заинтересованы в изучении различных теорий политического дискурса. В последнее десятилетие, в особенности у лингвистов, эта область стала объектом пристального внимания. Более того, повышенный интерес к изучению данной области даже привел к образованию новой отрасли в лингвистике, а если быть точнее – политической лингвистике [6: 128].

Существует много вопросов, почему же дискурс получил такой высокий интерес со стороны ученых. Баранов А.Н. выделял три главных фактора. Первым фактором является особенность развития лингвистического учения. Он говорил, что лингвистика просто не могла оставить такую огромную сферу функционирования языка – политику. Вторым фактором он считал необходимость политики быть анализированной. Под этим высказыванием имеется в виду то, что при появлении огромного количества различных политических текстов появлялась необходимость мониторинга определенных тенденций в сознании общества. Третьей причиной являлись попытки отгородить политическую коммуникацию от неграмотных действий политиков [1: 145].

Сейчас дискурс и более уточненный вариант – политический дискурс

существует как предмет научных дискуссий. Однако это не позволило ученым прийти в общей формулировке данного феномена.

В современном лингвистическом учении политический дискурс рассматривается с двух сторон: узкой и широкой. В широком смысле данного понятия содержатся такие формы общения, в которых мы имеем хотя бы одно составляющее связанное с политикой, то есть субъект, адресат или же некое содержание сообщения. К ученым, придерживающимся данной теории можно отнести, например, А.Н. Баранова или Е.И. Шейгала.

Баранов говорит, что дискурс это совокупность определенных дискурсивных практик, определяющих участников этого дискурса как таковых или же формирующих конкретную тематику данного дискурса.

В то время как Шейгал видит дискурс с двух сторон: виртуальной и реальной. Так с реальной стороны он рассматривает дискурс как некий текст в конкретной ситуации политического общения, а его виртуальная сторона скрывается в вербальных и невербальных знаках, ориентированных на обслуживание данной коммуникации [9: 384].

Если мы рассматриваем политический дискурс с этой стороны, то мы предполагаем анализ всех семиотических систем, где материалом исследования являются заявления политиков, разные публикации, касающиеся различных аспектов в политике.

Однако достаточно большое количество ученых рассматривают политический дискурс в качестве явления публичной сферы в общем. Политический дискурс в данном случае определяется как



использование языка в публичной сфере общения [4: 198].

Данного определения придерживается и один из ведущих ученых, занимающихся данной проблематикой. Это известный нидерландский лингвист, один из родоначальников теории текста и речевых актов в лингвистике – Т.А. ван Дейк. Он говорит, что политическим дискурсом является класс жанров, ограниченный социальной сферой, а точнее политикой. Так, с его точки зрения, политический дискурс это исключительно речь политических деятелей. Несмотря на то, что ученых ограничивает политический дискурс определенными профессиональными рамками, он говорит, что дискурс так же является некой формой институционального дискурса [2: 201].

Политический дискурс можно отнести к типу общения, в котором степень манипулятивности крайне высока.

Существуют два мнения по поводу институциональных форм дискурса и его ограничений. Так, некоторые считают, что дискурс ограничен только его институциональными формами, такими как речь на инаугурации, указы или определенные послания президента, то есть теми, которые происходят в определенных общественных институтах.

С другой стороны, существует мнение, что политический дискурс может совмещать как институциональные формы так и не институциональные. При таком определении дискурса, можно говорить, что к определению политического дискурса так же можно отнести и различные слухи, лозунги, неофициальные речевые акты политических деятелей.

Существует еще одна классификация, которая разграничивает политическую коммуникацию на устную и письменную речь. К числу письменных источников мы можем отнести зафиксированные на носителе программы политических партий, их листовки, а к числу устных – речевые выступления политиков на собраниях, встречах с избирателями и многое другое [3: 37].

Так же многие ученые разграничивают политическую речь по её объему. Так существуют малые (такие как лозунг), средние (выступление на митинге) и крупные (предвыборная кампания).

Собственно основной темой политического дискурса и является политика, некое политическое противостояние, что означает необходимость использования специальной группы слов в данном типе коммуникации. Данный подтип лексики называют политической лексикой. А.П. Чудинов говорил, что стоит разграничивать политическую лексику и политологическую терминологию, так как терминология известна только узким специалистам.

В отличие от политической терминологии, политическая лексика должна быть понятна всем (большинству граждан – избирателей).

Политическая лексика всегда пополняется за счет деспециализации терминологии. Некоторые слова, которые пару лет назад были известны только узким специалистам, сейчас начали входить в разговорную речь обычных граждан. Таким образом, такие слова как «саммит», «консенсус» стали почти общепринятыми. Существует еще одна особенность политической лексики – она богата речевыми клише. В пример можно привести: «пирамида власти» или же «политическая воля» [8: 71].

Еще одной особенностью политической лексики является частое использование слов оценочной, торжественной семантики. В последнее время так же часто начали использоваться жаргонизмы и просторечье, а иногда встречаться и инвектива.

Использование метафор в политической деятельности помогает политикам реализовывать функции убеждения и создавать манипулятивное воздействие [5: 66].

Семантическая связанность данного вида речи обусловлена использованием идеологем. Идеологемой является политический термин, являющийся частью



какой-либо идеологии. В отличие от термина, идеологема не имеет строго ограниченного значения. Её значение меняется вместе с политической прагматикой. Идеологема всегда эмоционально окрашена. Цель её использования – манипулирование

массовым сознанием, так как её крайне легко запомнить, а это создает иллюзию понимания у реципиента. Главным отличительным признаком идеологема является определенная расплывчивость в значении [7: 63].

#### Литература

1. Баранов А.Н. Введение в прикладную лингвистику. – М.: Новое Время, 2001. – 174с.
2. Ван Дейк Т.А. Дискурс и власть. –М.: Либроком, 2013. — 344 с.
3. Васильев Л.М. Современная лингвистическая семантика.– М.: Высшая школа, 2001. – 176с.
4. Комиссаров В.Н. Теория перевода (Лингвистические аспекты): Учеб.для ин-тов и фак. иностр. яз. – М.: Высш. шк., 2003. – 243 с.
5. Плещенко Т.П., Стилистика и культура речи. – Минск: "ТетраСистемс", 2011. – 213с.
6. Степанов Ю.С. Методы и принципы современной лингвистики.– М.: Наука, 2009. – 320с.
7. Стройков С.А. Стилистика английского языка. Самара: Офорт, 2009. — 85 с.
8. Чудинов А.П. Политическая лингвистика. – М.: Флинта Наука, 2006. – 256 с.
9. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. – Волгоград, 2000. – 440с.

*Сафарова М. Сиёсий дискурсинг асосий белгилари. Мақолада сиёсий дискурсинг лисоний ва ижтимоимй кўрсаткичларини ёриши муаммоси ўрганилган.*

*Safarova M. Main characteristics of the political discourse. The article is about the problems of describing linguistic and political peculiarities of political discourse.*